VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 157)
z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 157)

3 kwietnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury na rok 2013,

– wniosek wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 47) w ustawie budżetowej na rok 2013.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Żuchowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich przybyłych. Witam gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 – zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2013 i w pkt 2 – zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, poz. 47 w ustawie budżetowej na rok 2013. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Witam obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli ministerstw: panią minister Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Piotra Żuchowskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego i pana ministra Cezarego Rzemka podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że wpłynął do nas wniosek ministra kultury i dziedzictwa narodowego o zmianę planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na bieżący rok z prośbą o zaopiniowanie tego wniosku. Chciałbym w związku z tym poprosić przedstawiciela ministra kultury i dziedzictwa narodowego, pana ministra Żuchowskiego, o uzasadnienie wniosku. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany dotyczą oczywiście roku bieżącego. Są związane z wewnętrznymi przesunięciami pomiędzy pozycjami Funduszu Promocji Kultury w związku z rozstrzygnięciami konkursów ministra w ramach programów operacyjnych a także związane z rozpatrzeniem odwołań zgłoszonych do tych rozstrzygnięć. Generalnie zmiana polega na przesunięciu kwoty 15.404 tys. zł z wydatków majątkowych na wydatki bieżące. Mogę wymienić poszczególne pozycje, ale one zostały wyszczególnione w materiale, więc myślę, że nie ma takiej potrzeby. Jest również niewielka zmiana polegająca na zwiększeniu wydatków bieżących o kwotę 243.485 zł w ramach Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że jest pozytywna opinia Ministerstwa Finansów. Pani minister, czy jest? Pytam, bo nie mam opinii na piśmie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, oczywiście, jest pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest, przepraszam, jest tutaj. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby wypowiedzieć się w sprawie tego wniosku? Nie widzę chętnych. Jest jeden, pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Proszę o doprecyzowanie zmiany w budżecie PISF.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania bądź uwagi? Jeżeli nie ma, to bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Budżet PISF zasilany jest z Funduszu Promocji Kultury. Polega to na tym, że przekazujemy mu corocznie minimum 5% przychodów za rok ubiegły. Ponieważ przychody w ubiegłym roku, w 2012 r., mieliśmy nieco wyższe, niż planowaliśmy, a nawet dużo wyższe niż planował Totalizator Sportowy, stąd zwiększenie budżetu PISF o kwotę dwustu czterdziestu kilku tysięcy złotych, która zostanie przeznaczona na produkcję filmów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Czy są inne pytania bądź wypowiedzi? Nie słyszę. W takim razie chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii w sprawie tego wniosku, opinii pozytywnej. Pozwolę sobie przedstawić jej projekt.

„Opinia nr 63 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 8 marca 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, działając zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii tej treści? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę opinię. Informuję w związku z tym pana ministra, że opinia została przyjęta.

Dziękuję bardzo. Tym samym zamykamy pkt 1.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dnia. Tak, jak w poprzednim przypadku, mamy wniosek, tym razem ministra finansów, który wnioskuje o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 33.000 tys. zł w ramach rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2013 r. Czy w imieniu rządu uzasadnienie wniosku przedstawi pani minister? Tak? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja wypowiem się ogólnie w kwestiach dotyczących tej rezerwy, a o uzupełnienie poproszę pana ministra Rzemka. Tak, jak pan przewodniczący odczytał ten wniosek, chodzi o zmianę przeznaczenia części kwoty zaplanowanej w rezerwie celowej w poz. 47 w kwocie 33.053.500 zł z przeznaczeniem na realizację programu leczenia niepłodności, ale głównie na opracowanie procedur medycznych oraz utworzenie i uruchomienie rejestru medycznego. Analizy, które zostały poczynione w Ministerstwie Zdrowia, oraz analizy poczynione w Ministerstwie Finansów, dotyczące wykorzystania w roku ubiegłym rezerwy na te cele, jak również zaangażowania tej rezerwy po pierwszym kwartale tego roku, mówią, że w ubiegłym roku środki przeznaczone na cele wskazane w tej rezerwie zostały wykorzystane w wysokości około 50.000 tys. zł, natomiast na koniec tego kwartału zaangażowanie tej rezerwy jest na poziomie

30.000 tys. zł. Stąd też analizy dokonane przez ministra zdrowia przekazane do Ministerstwa Finansów pozwalają uznać, że przeznaczenie kwoty w tej wysokości nie naruszy i nie zakłóci realizacji zadań, dla realizacji których ta rezerwa została utworzona.

Proszę pana ministra Rzemka, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, o przedstawienie szczegółów dotyczących wykorzystania tej kwoty.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo pani minister. Pan minister Rzemek, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak pani minister powiedziała, zostało już wydatkowane 31.000 tys. zł. Zostanie przekształconych 35 SPZOZ – tyle przynajmniej nam zgłoszono – na kwotę 72.000 tys. zł. Na tyle opiewałby wniosek w tym momencie, gdyby te 35 SPZOZ się zgłosiło i otrzymałoby środki w wysokości maksymalnej, oczywiście szacunkowej. Jest jeszcze Gorzów, który teoretycznie otrzymałby środki w wysokości 150.000 tys. zł, ale jest to maksymalna kwota. Podsumowując te wszystkie wydatki, wydatkowanych z tej rezerwy byłoby ponad 450.000 tys. zł. Tak, że to przesunięcie w kwocie 33.000 tys. zł nie zaburzy tego procesu.

Jeżeli chodzi o samo leczenie niepłodności, to w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2013 zapowiadałem, że jeżeli zostanie wydane rozporządzenie w sprawie tego programu, przepraszam, jeżeli będzie decyzja w sprawie tego programu, to będziemy tej kwoty poszukiwać w naszej części budżetowej lub w rezerwie. W związku z tym dzisiaj rozpatrujecie państwo prośbę o zmianę przeznaczenia 33.000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyznam, że jestem zdziwiona tym, że ten wniosek pojawia się tak wcześnie, bo jesteśmy po pierwszym kwartale. W tej rezerwie jest 600.000 tys. zł. W ubiegłym roku słyszeliśmy, że program jest trafiony, tylko samorządy czekają na przymus pokrywania straty, że kluczowy będzie ten rok. Rozumiem, że nie wszystkie samorządy złożyły już wnioski.

Nie jestem w ogóle zwolennikiem przekształceń i nie martwię się tym, że te środki nie zostaną być może wykorzystane, ale mam wrażenie, że rzucono pomysł finansowania metody *in vitro* bez zabezpieczenia finansowego i dzisiaj próbuje się znaleźć źródło, z którego można w miarę bezkarnie wyciągnąć te trzydzieści parę milionów złotych. Panie ministrze, mam takie pytanie. Skoro złożono trzydzieści parę wniosków, to na jaką łączną kwotę opiewają te wnioski? Czy z jakimś dużym prawdopodobieństwem możemy powiedzieć, że wszystkie wnioski do końca roku nie przekroczą kwoty 600.000 tys. zł?

Pani minister, to pytanie jest bardziej do pani, ponieważ jest to program wieloletni. Ministerstwo Finansów mówiło, że łączna kwota środków przeznaczonych na ten cel wyniesie 1.400.000 tys. zł, że program ma być zrealizowany, to znaczy wnioski mogą być składane do końca chyba 2013 r., a wypłata środków, jak rozumiem, może się odbywać jeszcze w 2014 r. Czy w takim razie te środki, które nie zostały wykorzystane, te 350.000 tys. zł, w 2012 r., zostaną zbilansowane w 2014 r. tak, żeby na cały program zostało przeznaczone 1.400.000 tys. zł? Czy będzie to kolejny program po Planie B, w którym podobno są środki na oddłużenie samorządów, a tak naprawdę wciąż jest to oferta, która nie jest ofertą akceptowaną albo ofertą, na którą oczekują samorządy. Rozumiem, że zobowiązania nie maleją – jest to już ponad 10.000.000 tys. zł zobowiązań, które są zobowiązaniami ochrony zdrowia, więc problem jest poważny, a państwo już dzisiaj pokazujecie, że te pieniądze nie zostaną wykorzystane. Co jest nie tak?

Pytanie do pana ministra Rzemka. Panie ministrze, poza Gorzowem, bo Gorzów wnioskuje o bardzo dużą kwotę, 150.000 tys. zł – to jest jedna czwarta całej rezerwy na ten rok – jeżeli trafi się jeszcze jakiś jeden szpital, to czy minister finansów będzie zwiększał środki na ten cel? Czy mamy gwarancje, że te szpitale, które już dzisiaj podjęły

decyzję o przekształceniu, będą miały zagwarantowane środki w przypadku spełnienia wszystkich ustawowych warunków?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłosili się jeszcze: pan poseł Żyżyński i potem pani poseł Zuba. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję. Chciałem zapytać panią minister, czy analizowano skutki przedłużającej się zimy? Korzystamy z rezerwy, a tymczasem prawdopodobnie koszty wynikające z przedłużającej się zimy i być może powodzi, będą horrendalne. Czy ministerstwo analizowało problem ewentualnego braku środków, bo mamy tu do czynienia z propozycją przeznaczenia środków na taki, powiedzmy sobie, bardzo ekstrawagancki i bardzo problematyczny cel, a tymczasem są poważniejsze problemy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, kieruję swoje pytanie do pana ministra. Rozumiem, że ten wniosek został poprzedzony analizą i badaniem sytuacji w samorządach, które są organami założycielskimi? Jak wygląda ta sytuacja na dzień dzisiejszy, po upływie jednego kwartału? Czy korespondencja, którą państwo prowadziliście w tym zakresie, z której to korespondencji wywnioskowaliście państwo, że taka kwota nie zostanie wykorzystana na wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, pozwoliła stwierdzić, że może być ona zagospodarowana na inny cel? Czy możemy otrzymać takie materiały, które posłużyły państwu, jako materiał źródłowy do wystąpienia z takim wnioskiem do naszej Komisji?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, jeśli chodzi o możliwość wykorzystania rezerwy, to miałbym duże wątpliwości, bo choćby na Mazowszu kontrakt dla szpitali województwa mazowieckiego jest w tym roku nominalnie mniejszy niż w roku 2012 r. Na pewno… Znam zresztą szpital, który podjął w ubiegłym tygodniu dramatyczną decyzję o przekształceniu ze względu na bardzo szybkie tempo narastania długu. Myślę, że nie będzie to jedyny szpital na Mazowszu, który – podkreślam jeszcze raz – ma mniejsze nominalnie środki na kontrakty w 2013 r. To jest jedna sprawa. Rozdysponowanie pieniędzy po pierwszym kwartale jest wielce ryzykowne.

Druga sprawa. Oczywiście nie jestem lekarzem, ale chciałbym się dowiedzieć, na jakiej podstawie ten program leczenia niepłodności nazywa się właśnie tak? Czyżby poprzez stosowanie metody *in vitro* dało się leczyć niepłodność? Wydaje mi się, że jest to obejście niepłodności, czyli zastosowanie metod, które i tak pozostawiają kobiety niepłodnymi, a stosowanie tych metod jest obejściem, adopcją czy inną formą, natomiast żadną miarą nie jest to leczenie niepłodności. Czy po realizacji tego programu kobieta czy małżeństwo stanie się płodne? Chciałbym się tego dowiedzieć, będąc laikiem pod względem medycznym. Wydaje mi się jednak, że po zastosowaniu takiego programu takie małżeństwo, czy taka para, chyba nie stanie się płodna. Proszę mi to wyjaśnić. Chciałbym usłyszeć wypowiedź fachowców.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janczyk, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, trochę w nawiązaniu do pytania posła Henryka Kowalczyka, który był przedmówcą, chciałbym również zapytać o program leczenia niepłodności i o to, czy on w tej chwili jest już gotowy, czy funkcjonuje? Jeśli można, proszę również o dwa słowa na temat kryteriów

naboru do tego programu, bo z tego, co słyszałem, to jednak będą one mocno restrykcyjne i mocno ograniczone w taki sposób, że stanie się on bardziej zapowiedzią medialną i nie będzie satysfakcjonował realnie oczekującej na ten typ leczenia grupy osób, biorąc pod uwagę zapowiedzi, jakie towarzyszyły w ogóle propozycji tego projektu i wdrażania programu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań w tej fazie, to dzielam głosu panu ministrowi z prośbą o udzielenie odpowiedzi. Później udzielę głosu pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o tę rezerwę, o której mówiliśmy, to jest 35 podmiotów, które zgłosiły teoretyczne zapotrzebowanie, na wykorzystanie po przekształceniu w tym roku środków z tejże rezerwy w wysokości 272.000 tys. zł. Odbywa się to w ten sposób, że co miesiąc SPZOZ-y, przepraszam, organy założycielskie przekazują informacje wojewodom, a wojewodowie przekazują informacje ministrowi zdrowia. Starostowie i marszałkowie mają wstępne informacje na temat zakończenia roku 2012. Na tej podstawie będą podejmowali decyzję o przekształceniu. Po zakończeniu roku 2012, po zamknięciu bilansu, po zatwierdzeniu go przez starostów albo przez urząd marszałkowski, nastąpi decyzja, czy trzeba będzie przekształcać czy nie. Na tą chwilę – starostowie i marszałkowie już mają informację wstępną od swoich zakładów – my dysponujemy tylko informacjami uzyskanymi od wojewodów i wiemy, że tych wniosków będzie około 35 plus trzydziesty szósty Gorzów, który również uwzględniliśmy w szacunkach, opiewający na kwotę 150.000 tys. zł, o której była mowa w korespondencji prowadzonej wcześniej z podmiotem. Po zsumowaniu tych wszystkich kosztów osiągnęliśmy kwotę 453.000 tys. zł i taką na dzień dzisiejszy mamy wysokość planowanego wykorzystania tej rezerwy. Dlatego uszczuplenie tej rezerwy o 33.000 tys. zł na pewno nie spowoduje zaburzenia przekształceń.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie, to oczywiście jest jeszcze rok 2014, ponieważ wnioski mają być składane do końca roku 2013, a wypłaty mogą być realizowane w roku 2014. Sam proces trwa długo. Jeżeli nawet część samorządów podejmie decyzję w późniejszym okresie, na przykład w lipcu czy sierpniu, to część na pewno nie zmieści się w terminie tegorocznej wypłaty. Złożą wnioski, ale cały proces, czyli wypłata, zakończy się w roku 2014.

Jeżeli natomiast chodzi o leczenie niepłodności i sam program, to, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos pani dyrektor Dagmarze Korbasińskiej.

Dyrektor Departamentu Matki i Dziecka Ministerstwa Zdrowia Dagmara Korbasińska:

Program leczenia niepłodności jest zatytułowany właśnie tak dlatego, że technika medycznie wspomaganego rozrodu, technika rozrodu *in vitro* prowadzi do posiadania dzieci. Jest świadczeniem leczniczym mającym doprowadzić do posiadania przez niepłodną parę dzieci, czyli jest leczeniem niepłodności. Jednocześnie w niektórych przypadkach medycznych faktycznie spowoduje, że para, która miała dziecko poczęte w wyniku rozrodu wspomaganego, może później posiadać dziecko w wyniku naturalnego rozrodu. Dotyczy to jednej sytuacji chorobowej, jaką jest endometrioza, w przypadku której zastosowanie tej metody może doprowadzić do tego, że para będzie mogła posiadać dziecko naturalnie biologicznie.

Jeżeli chodzi o podmioty, które w ramach programu będą mogły ubiegać się o możliwość udzielania świadczeń zdrowotnych, to kryteria dla tych podmiotów są określone w programie. Są to kryteria określone szczegółowo, ale w sposób taki, który zapewnia wysoką jakość udzielania świadczeń zdrowotnych, ich bezpieczeństwo i efektywność. Chodzi o to, żeby faktycznie w ramach przeprowadzonej procedury była możliwość skutecznego uzyskania ciąży. Te kryteria zostały określone w programie w sposób jednoznaczny i w sposób przejrzysty. Są to kryteria, które także w zakresie określania jakości udzielanych świadczeń są kryteriami stawianymi podmiotom leczniczym przez międzynarodowe stowarzyszenia zajmujące się rozrodem wspomaganym.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz pani minister Majszczyk, jeśli chodzi o aspekty finansowe. Proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Oczywiście, już pan minister Rzemek częściowo udzielił odpowiedzi na to pytanie. Oczywiście tak, jak to zostało już powiedziane, samorządy mogą dokonywać przekształceń, chcąc się ubiegać o dotację na podstawie przepisów ustawy o działalności leczniczej, muszą dokonać przekształcenia w tym roku i złożyć wniosek. Mogą to zrobić również 30 grudnia, ale oczywiście muszą ewentualnie pokryć stratę. Tak, natomiast wniosek o finansowanie, o udzielenie tej dotacji muszą złożyć do końca roku 2013. Tak jak zapytała pani poseł, w budżecie na rok 2014 musimy przewidzieć kwotę na wypłaty tych dotacji.

Jeżeli chodzi o pytanie, czy prowadzone są jakieś prace nad nowym programem, który miałby zastąpić realizowany obecnie, na podstawie ustawy o działalności leczniczej, odpowiadam, że nie są prowadzone żadne prace w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze – mam pytanie do Ministerstwa Zdrowia – jakie środki Ministerstwo Zdrowia przeznacza na doskonalenie i popularyzowanie metody leczenia niepłodności, którą jest naprotechnologia, która jest uznana jako bardziej skuteczna, czy bardziej efektywna, mówiąc językiem pani minister – jeżeli o efektywności może tu być mowa. Dlaczego Ministerstwo Zdrowia jest tak hojne w przeznaczaniu środków na *in vitro*, natomiast jest mało aktywne, milczy, jakby wycisza sprawę skuteczności naprotechnologii i popularyzowania jej w społeczeństwie? Wiedza w tym zakresie nie jest dostateczna, chociaż postępuje ogromnie szybko – są duże efekty. Uważam, że Ministerstwo Zdrowia powinno się bardziej angażować w te kwestie, które mają mniej ujemnych skutków niż *in vitro*. Nie tak dawno temu była konferencja w Sejmie z udziałem wybitnych naukowców, którzy jednoznacznie podkreślali o wiele wyższą skuteczność leczenia za pomocą naprotechnologii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi mi o bardzo konkretne odpowiedzi. Proszę powiedzieć, czy program w całości jest gotowy? Czy program został przyjęty przez ministra? Czy procedura zatwierdzania to było, nie wiem, przejście przez Radę Ministrów? Proszę powiedzieć, co składa się łącznie na tę kwotę 33.000 tys. zł? Na ile wyceniany jest koszt jednej procedury? Czy Ministerstwo Zdrowia sprawdzało zgodność aktualnie obowiązującego prawa z możliwością zastosowania zapłodnienia pozaustrojowego? Proszę powiedzieć, ponieważ mówimy o programie, w tej informacji jest mowa, że jest to program na lata 2013-2016, proszę powiedzieć – jaka w takim razie ma być łączna kwota wydatków zrealizowanych w ramach tego programu?

Proszę państwa, taka ogólna refleksja. Początek roku, już wiemy, że jakby program został zabezpieczony na wyrost – mówimy tu o przekształceniach szpitali – w zeszłym roku mieliśmy podobną sytuację, a równocześnie realizujemy jakieś pomysły, które zostały gdzieś rzucone, bez zabezpieczenia finansowego, nie do końca przemyślane, często też bez podstawy prawnej. To pokazuje pewną nieracjonalność takich działań, bo gdybyśmy nie dali zgody na przesunięcie tych 33.000 tys. zł, to znaczy, że co?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tylko opiniujemy ten wniosek.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To koniec, pani poseł? Pani poseł Zuba w takim razie.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Chciałabym zwrócić uwagę, że kwota 33.053.500 zł jest dość szczegółowo sprecyzowana. W związku z tym chciałabym usłyszeć, na podstawie jakich danych źródłowych została ona ustalona? Chciałabym również usłyszeć zapewnienie pana ministra, że otrzymamy te materiały, na podstawie których zostały zbilansowane te 45.000 tys. zł, o których mówił pan minister, potwierdzające potrzeby związane ze wsparciem działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w tym roku.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Jeżeli nie, to proponuję zamknąć już listę dyskutantów i pytań. Udzielam głosu panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję bardzo. Jeżeli jest taka potrzeba, to oczywiście przygotujemy oddzielny dokument, w którym zawarte będą wyliczenia tej kwoty, o której już wspominałem wcześniej, czyli wykorzystania tej rezerwy, i prześlemy go Komisji.

Natomiast, jeżeli chodzi o naprotechnologię, to naprotechnologia jest *de facto* świadczeniem gwarantowanym. Minister zdrowia nie wydaje na to pieniędzy, płaci Narodowy Fundusz Zdrowia. Osoby, pary, u których stwierdzono i potwierdzono dokumentacją medyczną bezwzględną przyczynę niepłodności lub nieskuteczne, zgodne z rekomendacjami i standardami praktyki lekarskiej leczenie niepłodności, czyli leczenie między innymi tą metodą naprotechnologii, te osoby będą mogły zgłaszać się do programu. W pierwszej kolejności korzysta się z tak zwanej naprotechnologii czy leczenia innymi metodami niż zapłodnienie pozaustrojowe, a dopiero później korzysta się z możliwości przystąpienia do tego programu.

Zachęcam do odwiedzenia naszej strony internetowej. Minister zdrowia przyjął już ten program. Został on wywieszony na naszej stronie. Akurat na 12 stronie mam wyszczególnione koszty. Te 33.053.500 zł to są dokładnie policzone świadczenia na rok 2013, które byłyby zrealizowane. Znajduje się tam koszt pojedynczego cyklu i liczba cykli. Jeżeli chodzi o pojedynczy cykl, to jest to kwota 7,5 tys. zł. Tych cykli ma być około 4350 w pierwszym roku. Jeżeli chodzi o koszty działania Rady, która odbędzie około 2 posiedzeń, to wyniosą one około 7500 zł. Jeżeli natomiast chodzi o koszty utworzenia i uruchomienia rejestru, bo ten rejestr, przypominam, będzie zbierał dane z całej Polski, z miejsc, gdzie te świadczenia są wykonywane, będą one wynosiły 180 tys. zł. Zakup sprzętu wyniesie 190 tys. zł. Dlatego ta kwota jest tak dokładnie wyliczona: 33.053.500 zł. Koszty realizacji w roku 2014 wyniosą, jak przewidujemy, 82.658 tys. zł, a w roku 2015 oraz do dnia 31 czerwca 2016 r., bo do połowy roku będzie trwał ten program, przewidujemy kwotę 131.488 tys. zł. To daje łączną wartość 247.199.500 zł. Uzasadnienie zostało również na naszych stronach szczegółowo opisane. Opisaliśmy metody i określiliśmy, kto może przystąpić. Zachęcam do zapoznania się z tym materiałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, jeszcze wypowiedź pani poseł Rafalskiej, która zaniepokoiła mnie o tyle, że zasugerowała, że może być brak podstawy prawnej do prowadzenia tego typu leczenia. Czy mógłby pan się do tego odnieść, wyjaśnić i uspokoić przede wszystkim mnie, ale również i panią poseł?

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Oczywiście. Przepraszam, jeszcze tylko zapomniałem, że program był oceniany przez Agencję Oceny Technologii Medycznych. Jeżeli chodzi o podstawę prawną, to program ustanowiony jest na podstawie art. 48 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Nie ma wątpliwości, że to mogłoby być niezgodne z prawem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z wyczerpaniem dyskusji i udzieleniem odpowiedzi chciałbym zaproponować państwu, członkom Komisji, abyśmy zaopiniowali ten wniosek ministra finansów pozytywnie. Rozumiem, że możemy nie mieć w tej sprawie jednomyślno-

ści, więc chciałem przedstawić projekt opinii, a potem zapytam, czy jest wobec takiego projektu sprzeciw.

„Opinia nr 64 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowe uchwalona na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 2 kwietnia 2013 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 33.053.500 zł z rezerwy celowej w pozycji 47 – Wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2013.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na realizację programu zdrowotnego pod tytułem: Program Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego na lata 2013-2016, w tym głównie na procedury medyczne oraz utworzenie i uruchomienie rejestru medycznie wspomaganej prokreacji”.

Czy jest sprzeciw wobec takiej opinii? Jest sprzeciw. W takim razie będziemy musieli to przegłosować. W związku tym stawiam pod głosowanie wniosek o przyjęcie opinii w przedstawionym przeze mnie przed chwilą kształcie. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii w sprawie wniosku ministra finansów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Dziękuję. A, jest, przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Nie spojrzałem w prawo. Trzeba częściej patrzeć w prawo.

21 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja większością głosów przyjęła opinię w przedstawionym kształcie.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę prosić pana ministra, żeby przedstawił czy dołożył jakąś podstawę prawną przygotowania tego programu? Do tej pory cały czas była mowa o przygotowaniu ustawy, a dzisiaj okazuje się, że aby finansować program wystarczy obejść prawo, więc prosimy o tę podstawę prawną, na podstawie której państwo przygotowaliście ten program.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, poprosimy o taką informację na użytek Komisji. Dziękuję bardzo, wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.